



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ
Трг Ослобођења 30
Посл. Бр. 2. Ст.418/2010
Дана, 14.07.2011.

ПРИВРЕДНИ СУД ЗАЈЕЧАР и то стечајни судија Милена Стевановић, у поступку стечаја који се води над стечајним дужником АД "Борпромет" Бор, у стечају, решавајући по захтеву стечајних поверилаца Ковачевић Љубице, Гајић Загорке, Стојиљковић Љубише и Цветковић Љиљане за разрешење стечајног управника, сви из Бора и по службеној дужности, ван рочишта, дана 14.07.2011. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

РАЗРЕШАВА СЕ Митровић Радослав, функције стечајног управника, код стечајног дужника АД "Борпромет" Бор, у стечају због неиспуњавања својих обавеза и то:

- што супротно налогу стечајног судије није прибавио сагласност Одбора поверилаца за наставак Уговора о закупу свих пословних просторија издатих у закуп код стечајног дужника;

- што од дана отварања стечајног поступка, од 26.08.2010.године до дана 30.06.2011. године, није утужио дужнике стечајног дужника и то ДОО "Повардарјепромет" Бор, ДОО"Станчић" Бор, РББ Бор, бившег запосленог Јевтић Миливоја из Бора и поред тога што дугују стечајном дужнику;

- што закупца ДОО "Повардарје промет" није утужио за неплаћене закупнине, које укупно износе преко 1.000.000,00 динара и истом закупцу није дао уредно обавештење о раскиду таквог закупа,

- што од бивших запослених овлашћених, одговорних лица пре отварања стечајног поступка није тражио да му предају сву важну документацију потребну за поступак ревизије и што о њиховом поступању, а по налогу стечајног судије да се од истих лица затражи предаја исте документације, није обавестио стечајног судију, нити је против истих лица покренуо законом предвиђене поступке, имајући у виду да је у Извештају Ревизора наведено да ревизија није могла бити комплетно урађена јер ревизору није предата сва потребна документација;

- што Извештај о спроведеној ревизији, заведен код стечајног дужника, дана 20.04.2011 године није доставио стечајном судији, већ је исти достављен тек по налогу стечајног судије, дана 14.06.2011. године,

- што није поступио по налогу стечајног судије из Закључка стечајног судије Ст.418/10 од 12.05.2011 године и стечајном судији није доставио податке о томе коју исплату је извршио без сагласности стечајног судије а за коју му је од стране Агенције за лиценцирање стечајних управника изречена опомена;

по службеној дужности из разлога што му је од стране Агенције за лиценцирање стечајних управника код истог стечајног дужника Решењем бр.34-1713/2010-05 од 04.05.2011.

године утврђена неправилност у раду, као стечајног управника и лакша повреда дужности због које му је изречена мера опомене.

ИМЕНУЈЕ СЕ Михајловић Бобана, лиценцирани стечајни управник из Књажевца, за стечајног управника, код стечајног дужника АД "Борпромет" Бор, у стечају.

НАЛАЖЕ СЕ напред наведеним стечајним управницима да, без одлагања, изврше примопредају целокупне имовине и документације стечајног дужника, а разрешени стечајни управник да у року од 10 дана достави стечајном судији и Одбору поверилаца писани извештај о досадашњем току стечајног поступка, све у смислу чл.33. став 1 Закона о стечају.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем овог суда Ст.418 10 од 26.08.2010. године отворен је стечајни поступак над дужником АД "Борпромет" Бор и истим Решењем за стечајног управника именован је Митровић Радослав, лиценцирани стечајни управник из Бора, методом случајног одабира са листе активних стечајних управника, за подручје овог суда.

У току трајања напред наведеног стечајног поступка, захтев за разрешење стечајног управника Митровић Радослава из Бора поднеле су стечајни повериоци Ковачевић Љубица и Гајић Загорка, у коме наводе да је исти стечајни управник у току трајања стечајног поступка имао низ пропуста у раду којима није заштитио стечајну масу стечајног дужника, да је имао информације о нерегуларности и злоупотребама које су учињене пре стечајног поступка у периоду пре 2009. године и што у поступку ангажовања ревизора није тражио присуство ВД директора, финансијског руководиоца и књиговође који су те функције обављали до дана отварања стечајног поступка, да је то учинио циљано како се не би утврдила права истина.. Истичу да су сви финансијски извештаји од 2005. године до 2008. године дати са резервом, те да је у вези с тим требало предузети потребне радње.

Дана, 28.06.2011. године и дана 30.06.2011. године, захтев за разрешење напред наведеног стечајног управника поднели су и повериоци Стоиљковић Љубиша и Цветковић Љиљана из Бора, који наводе да је стечајни управник Митровић Радослав у досадашњем току стечајног поступка издао у закуп пословни простор ДОО "Повардарјупромет" из Бора чији је директор Јевтић Миливоје, који је био запослени радник код стечајног дужника до првог јануара 2010 године и који је, као директор ДОО "Повардарје промет" Бор, од дана 28.октобра 2009. године, закључило уговор о закупу пословних просторија стечајног дужника, да је наведени стечајни управник и након отварања стечајног поступка закључио нови уговор са истим закупцем и поред тога што исти купац не плаћа закупнину и да је износ неплаћене закупнине достигао износ од 1.272.000,00 динара, да наведеног закупца није утужио и није му дао отказ уговора о закупу. Наводе и то, да стечајни управник није утужио истог дужника нити за ранији дуг нити за неплаћене закупнине, а да је супротно томе наведени дужник утужио стечајног

дужника за дуг настао пре стечајног поступка за који је парница у току и која је у фази вештачења висине дуга чија исплата се тражи на терет стечајне масе у висини од 18.000.000,00 динара, те да би оваквим пропустом да се тражи наплата потраживања, дошло до оштећења поверилаца. Тврде, да је ДОО "Повардарје промет" утужио стечајног дужника за напред наведени износ на основу исправе за коју постоји сумња да је фалсификована, да именовани стечајни управник у истој парници заступа стечајног дужника, да поседује такву исправу, која постоји у два различита примерка са истим датумима, али са различитим потписницима, а да није поднео кривичне пријаве због наведене сумње, нити је поднео кривичну пријаву због кривичног дела подношења лажне пријаве потраживања у вези са истим исправом, из чл.204. Закона о стечају. Истичу и то, да постоје и други дужници стечајног дужника, за које стечајни управник, за период стечаја од скоро године дана није предузео ништа да се иста потраживања наплате, као и да је стечајни управник при попису робе коју поседује стечајни дужник утврдио велики мањак, а онда је олако прешао преко ове чињенице наводећи да му доступна документација није омогућила реално вршење пописа.

На основу напред наведених захтева суд је у поступку увиђаја у седишту стечајног дужника, а на околности из напред наведених захтева за разрешење, затражио усмено изјашњење стечајног управника Митровић Радослава, који је обавестио стечајног судију да му од стране овлашћених лица пре отварања стечајног поступка није предата сва потребна документација и да је он захтев за досдаву документације послао истим лицима, да је основни проблем што код примопредаје залиха робе, пре стечаја, а при затварању малопродајних објеката рачунополагачи нису евидентирали робу која је остала као непродата, односно да му такви пописи и ако их је било, нису достављени. Што се тиче уговора о закупу закључених након отварања стечајног поступка наводи, да су такви уговори закључени и да је он пропустио да тражи сагласност Одбора повериоца за продужење истих уговора и поред тога што је имао таква налог стечајног судије. Признаје, да купац ДОО "Повардарје промет" из Бора није на време плаћао закупнину да иста износи преко 1.000.000,00 динара, да је покушао преко своје раднице да му уручи отказ истог уговора, али да је он одбио да отказ прими, да сматра да неће ни да се исели из закупљеног простора, а да му је усмено телефоном речено да ће закупнина бити плаћена, те да је он из тог разлога застао са иницирањем судског поступка за принудну наплату истог дуга. Признаје и да није покренуо судске поступке ради наплате дуга од дужникових дужника, а да таква потраживања постоје.

Обзиром на чињенице да у напред наведеном усменом изјашњењу стечајни управник није порекао да је дошло до пропуста у раду стечајног управника, тиме што као стечајни управник није тражио сагласност Одбора поверилаца за продужење уговора о закупу и поред тога што је такав налог стечајног судије постојао, што за период од скоро године дана није утужио дужникове дужнике нити је утужио купца ДОО "Повардарје промет" за неплаћене закупнине, и што није предузео све потребне мере да од овлашћених лица пре отварања стечајног поступка добије сву потребну документацију која се тиче финансијског извештаја на дан отварања стечајног поступка и пописа залиха непродате робе, а да је за недостатак документације знао и из поступка спроведене ревизије, коју је доставио стечајном судији тек на захтев суда, на које чињенице указују и напред наведени повериоци који траже његово разрешење, стечајни судија је донео Решење Ст.418-10 дана 2011. године којим је покренуо поступак разрешења стечајног управника Митровић Радослава са исте функције код напред наведеног стечајног дужника. Приликом доношења овог Решења стечајни судија је имао у виду и чињеницу да је истом стечајном управнику од стране Агенције за лиценцирање стечајних управника, код истог стечајног дужника, утврђено да је пропустио да тражи сагласност стечајног судије за исплату коју је извршио из средстава стечајне масе у износу од

10.882,00 динара и да му је за исти пропуст изречена мера опомене. Решењем о покретању поступка разрешења, суд је у конкретном случају дао могућност стечајном управникау да се изјасни о напред наведеним пропустима у раду, а који се наводе као разлози његовог разрешења, као и да може да се изјасни о наводима из поднетих захтева напред наведених поверилаца и заказано је рочиште за 13.07.2011. године ради расправљања о истим разлозима за његово разрешење.

У смислу напред наведеног Решења о покретању поступка за разрешење стечајни управник је пре одржавање рочишта, дана 11.07.2011. године поднео писана изјашњења, у којима не пориче да је пропустио да тражи сагласност Одбора поверилаца за продужење закључених уговора о закупу, односно да је превидео да је постојао такв налог стечајног судије, као и да је тачно да није утужио дужникове дужнике до 30.06.2011. године и то ДОО "Повардарје промет" Бор, ДОО "Станчић " Бор, и Јевтић Миливоја из Бора, при чему наводи да још увек није дошао до правих података о износима које за које треба утужити, да је неке дужнике обавештавао о висини дуга и позивао их да плате, да су неки део дуга платили, а да он због обима посла који је преузео као стечајни управник овај део посла није ставио као приоритет.Наводи и то, да због оптерећености послом није могао да обавести стечајног судију о израђеној ревизији нити да против одговорних лица предузме законом предвиђене мере, као ни да поступи по налогу судије и обавести о пропусту због кога му је изречена опомена од стране Агенције за лиценцирање стечајних управника у овом стечајном поступку.Не противи се да буде разрешен функције стечајног управника, али не на основу његове кривице, јер сматра да ничим није оштетио стечајну масу стечајног дужника, с тим да не пориче да је било пропуста у раду и слаже се са чињеницом да се поступак продужио, али опструкцијом неких поверилаца, а не кривицом стечајног управника, као и да је имао намеру да тражи разрешење на лични захтев, да је у томе передухитрен захтевима напред наведених поверилаца.

На рочишту одржаном, дана 13.07.2011. године остао је при свим предњим наводима и посебно истакао да је до застоја у његовом раду, у конкретном случају, дошло због његовог већег ангажовања у другом стечајном поступку који се води над ДОО"Порцеласн "Зајечар у коме је било више од 1.200 пријава потраживања, као и да ће се трудити да у наредном периоду отклони све те застоје и да ће размотрити и могућност подношења личног захтева за разрешење са функције стечајног управника у овом предмету стечаја, имајући у виду да је доставио суду захтев, дана 18.05.2011. године да убудуће због преоптерећености не буде више ангажован, као стечајни управника.Оставио је суду на оцену да ли у овом поступку има месдта његовом разрешењу, као стечајног управника.

Одредбом чл.32.став 1 тачка 1 Закона о стечају, предвиђено је да се стечајни управник може разрешити функције стечајног управника ако не испуњава своје обавезе.а одредбом чл.27.став 1. тачка 1. истог Закона предвиђена је дужност стечајног управника да предузима све неопходне мере за заштиту имовине стечајног дужника, док је ставом 4. истог члана регулисано да стечајни управник обавља своје послове самостално и с пажњом доброг стручњака, у складу с овим Законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике.

Имајући у виду напред наведене одредбе Закона о стечају суд је ценио чињенице да стечајни управник Митровић Радослав у својим писаним изјашњењима и у усменом изјашњењу у поступку увиђаја, дана 30.06.2011. године и на напред наведеном рочишту није порекао да је као стечајни управник учинио све пропусте наведене у изреци, а посебно да

ниједан поступак утужења није покренуо према дужниковим дужницима, а да таквих дужника има и то ДОО "Повардарје промет" Бор, ДОО "Станчић" Бор, РББ Бор, бившег запосленог Јевтић Миливоја из Бора, да од стране трећих лица, која су била овлашћена код стечајног дужника пре отварања стечајног поступка до покретања овог поступка није предата сва документација, да за продужење уговора о закупу пословних просторија стечајног дужника није тражио нити прибавио сагласност Одбора поверилаца, да купац Повардарје промет није платио закупнину која прелази износ од 1.000,000,00 динара, да истом закупцу није уручио обавештење о отказу уговора о закупу, није утужио истог закупца за неплаћену закупнину.

С тога, суд оцењује, да је именовани стечајни управник, пропуштањем да предузме напред наведене радње није на време испунио наведенне обавезе. Наиме, за све напред наведене и извршене пропусте за које стечајни управник Митровић Радослав не пориче да су у његовом раду, као стечајног управника извршени, стечајни судија оцењује да су послови који је је требало извршити до покретања овог поступка. Ово с тога јер је стечајни поступак над дужником покренут, дана 28.08.2010. године што је до овог поступка разрешења период од скоро године дана. Тако, прибављање документације од стране предходних овлашћених лица, било на захтев стечајног управника или стечајног судије или уколико не поступи трећа лица по истом захтеву, какав је овде био случај, да стечајни управник поднесе захтев стечајном судији за доношење решења о принудном извршењу такве предаје, какав захтев стечајном судији није поднео. Осим тога, стечајни управник је могао да зна да без потребне документације ни поступак ревизије није било могуће ваљано изградити, какав се овде случај догодио. Даље, време утужења за неплаћене закупнине је битно, јер што се више одлаже оваква наплата дуга, повећава се дуг, а тиме се ствара и већи ризик за наплатом таквог дуга, какав је конкретан случај код дужника ДОО "Повардарје промет" Бор код кога је дуг прешао 1.000.000,00 динара, а утужење још увек није извршено нити је истом закупцу уручено обавештење о отказу таквог закупа. Посебно је од значајно и то да се стечајни управник изјаснио да му је познато да се напред наведени купац неће добровољно иселити, што ће довести до изазивања нових парница и до одуговлачења стечајног поступка, а тиме и до увећања трошкова стечајног поступка, што је супротно начелима хитности и економичности стечајног поступка.

Све напред наведене чињенице указују да стечајни управник Митровић Радослав у конкретном случају није поступао савесно и благовремено, а да је за једанаест месеци трајања стечајног поступка за предузимање наведених пропуштених радњи имао довољно времена, као и да се у конкретном случају ради о хитним радњама које је требало предузимати одмах након отварања стечајног поступка, што све одуговлачи стечајни поступак, па је суд из свих напред наведених разлога оценио да су у конкретном случају испуњени услови за његово разрешење на основу чл.32. став 1 тачка 1 Закона о стечају, из којих разлога је одлучио као у ставу 1 изреке.

Чл.26. Став.5 Закона о стечају регулисано је да по пријему решења којим се изриче мера опомене стечајни судија може разрешити стечајног управника.

Одлуку као у ставу 1 изреке суд је донео имајући у виду и одредбу чл. 27. став 4 Закона о стечају којим је предвиђено да стечајни управник обавља своје послове самостално и с пажњом доброг стручњака, у складу са овим Законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике, а да је Кодексом етике Сл.гл.бр.11-10 од 05 марта 2010 године, чл.2. став 1. тачка 1 предвиђено је да стечајни управник обавља своје послове у складу са професионалном праксом која се односи на савесно и благовремено испуњавање обавеза пропианих законом, с тим да је чл.6 став 2 истог Кодекса регулисано да стечајни управник не може да прихвати именовање од стране суда уколико није у могућности да професионално и

благовремено извршава своје дужности због других, већ преузетих обавеза, па суд на основу исте одредбе није прихватио као оправдане разлоге наводе стечајног управника да због његовог ангажовања у другом стечајном поступку, над стечајним дужником ДОО Порцелан Зајечар, није могао благовремено да предузме напред наведене радње, већ се може сматрати само још једним пропустом да у смислу Кодекса етике о томе није обавештен стечајни судија.

Одлуку о избору новог стечајног управника, као у ставу 2. изреке суд је донео на основу чл.20. став 2. методом случајног одабира са лите активних стечајних управника за подручје надлежног суда, а одлука као у ставу 3 изреке донета је на основу чл. 33 Закона о стечају.

ПРАВНА ПОУКА:

Против овог Решења, може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема истог ПАС-у у Београду, а преко овог суда.

Жалба не задржава извршење Решења.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА
Милена Стевановић



Председник већа - судија

Милена Стевановић, с.р.
за тачност отправка оверава